Suomen Luontopaneeli on ympäristöministeriön nimittämä riippumaton, tieteellinen asiantuntijapaneeli, jonka tehtävä on tukea luontopolitiikan suunnittelua ja päätöksentekoa. Luontopaneeli koostaa luonnon monimuotoisuutta koskevaa tieteellistä tietoa päättäjien ja kansalaisten hyödynnettäväksi.

Suomi on metsäinen maa, jonka maapinta-alasta noin kolme neljännestä luokitellaan metsäksi. Suuri osa Suomen lajeista on sopeutunut elämään metsissä, ja siksi suurin osa uhanalaisista lajeista elääkin ensisijaisesti juuri metsissä. Uhanalaisia metsälajeja on yli 800. Tavallisimmat syyt ovat vanhojen metsien hävitys ja pirstominen, lahopuun hävittäminen sekä puulajisuhteiden yksipuolistaminen.

Merkittävimpänä tekijänä niin metsälajien kuin metsäluontotyyppienkin uhanalaistumis- kehityksessä on suojelualueiden vähäisyys. Tämän lisäksi erityisesti turvemaiden metsätaloudelliset ojitukset ja maanmuokkaukset ovat aiheuttaneet merkittäviä haittoja vesiekosysteemeille ja niiden luonnon monimuotoisuuden heikkenemistä.

Metsäluonnon monimuotoisuutta auttaa eniten suojelupinta-alan merkittävä kasvattaminen. Senkin jälkeen talouskäytössä olevien metsien pinta-ala on hyvin suuri, ja siksi myös niissä tehtävillä toimilla on merkittävä vaikutus luonnon monimuotoisuuteen. Luontoa paremmin huomioiva metsän käsittelyn esimerkki on kuolleen puun vaaliminen. Lahopuujatkumon luominen edellyttää kasvupaikan luontaista lajikirjoa edustavien säästöpuiden jättämistä kaiken puunkorjuun yhteydessä hakkuumenetelmästä riippumatta.

Purojen ja muiden vesistöjen sekä rannikkoalueiden luonnolle aiheutuvia haittoja voidaan lieventää jättämällä vesistöä vasten suojavyöhyke, jossa ei tehdä puunkorjuuta tai raivausta. Reunavaikutuksiin ei metsätaloudessa ole kiinnitetty vielä riittävästi huomiota.

Hakkuumäärien tarkastelu on välttämätöntä erityisesti nyt, kun muuttuneessa markkina- ja turvallisuustilanteessa kotimaisen puuraaka-aineen kysyntä todennäköisesti kasvaa, ja korkeiden hakkuiden sekä ennakoitua pienemmän metsienkasvun seurauksena maankäyttösektori on jo kokonaisuutena kääntynyt nielusta päästölähteeksi. Jos hakkuumäärien lisääminen tai nykyinen hakkuutaso eivät onnistu samanaikaisesti lisäsuojelun kanssa, on hakkuutavoitteita ja muita politiikkatoimia sopeutettava suojelutarpeiden mukaisiksi. Luontopaneeli katsoo, että Suomen metsätalous voidaan katsoa kestämättömäksi, jos hakkuutavoitteiden saavuttaminen ja luontokadon pysäyttäminen eivät onnistu samanaikaisesti. Nykytiedon valossa vaikuttaa ilmeiseltä, että luontokadon ja ilmastonmuutoksen torjumiseksi hakkuumääriä on rajoitettava ja metsänomistajille on luotava taloudellisia kannusteita suojeluun.

Luonnonsuojelun lisäämiseksi ja metsätalouden luontohaittojen vähentämiseksi
Luontopaneeli ehdottaa seuraavia toimia:

• Moninkertaistetaan Metso- ja Helmi-ohjelmien pysyvään suojeluun käytettävissä
oleva budjetti. Tehdään ohjelmista pysyviä ja varmistetaan niiden toiminta koko
Suomen alueella.

• Asetetaan jokaisen maakunnan tehtäväksi suunnitella, miten ne saavuttavat erilaisissa
luontotyypeissä 30 prosentin oikeudellisen suojelun ja siihen sisältyvän 10 prosentin tiukan suojelun pinta-alatavoitteen.

• Valmistellaan mekanismi, jolla voidaan tarvittaessa hillitä hakkuita ja varmistaa
hiilinielu- ja luontotavoitteissa pysyminen. Kehitetään sääntelyä, joka aidosti estää ylittämästä kestävän vuotuisen maakuntakohtaista hakkuumäärää.

• Laaditaan ohjelma jatkuvapeitteisen metsänkäsittelyn osuuden kasvattamiseksi ja eri
metsänkäsittelymenetelmien neuvonnan varmistamiseksi. Jatkuvapeitteisen metsän-
käsittelyn on todettu vähentävän haitallisia ympäristövaikutuksia ja toisaalta se lisää metsien käytön yhteiskunnallista hyväksyttävyyttä. Se voi olla maanomistajalle myös taloudellisesti kannattava ja vähäriskinen vaihtoehto, erityisesti ylisukupolvisessa
katsannossa ja ilmastonmuutoksen edetessä.

Luontopaneeli ehdottaa myös metsälain uudistamista. Siinä tulisi säätää mm.

1. tiukemmat kriteerit avohakkuin käsiteltävälle puustolle ja metsän koolle, sekä
2. vähimmäismäärä hakkuissa säästettäville eläville säästöpuille ja lahopuille.
3. Säädetään lisäksi velvoite sekapuustoisuuden ylläpitoon,
4. suometsien avohakkuukielto,
5. suojelualueisiin rajautuvien metsien avohakkuukielto, ja
6. minimileveys pienvesiensuojavyöhykkeille sekä nykyistä tehokkaammat metsänuudistamisen vesiensuojelutoimet,
7. Metsälaissa olisi hyvä myös säätää ylikompensaatiovelvoitteesta, mikäli erityisen tärkeää elinympäristöä on heikennetty tai jos mitä tahansa uudistetun metsälain velvoitetta ei ole noudatettu

Päättäjien lisäksi muistutan meitä kaikkia ihmisiä ja kuluttajia, että hakkuumäärien poliittinen rajaaminen Suomessa ei riitä, jos näiden tuotteiden kysyntä on korkealla, sillä siinä tilanteessa luonto- ja ilmastohaitat vain siirtyy muualle. Kuten kaikki me täällä varmasti tiedämme, luonnon monimuotoisuuden ja ylläpitämiseksi ja ilmastonmuutoksen torjumiseksi myös kestämättömän luonnonvarojen kulutuksen on vähennyttävä.